

## Анализ региональной диагностической работы по русскому языку для обучающихся 8-х классов МБОУ «Мелчхинская СШ»

**Дата проведения:** 18.03.2024г.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Чеченской Республики №1046-п от 11.08.2023 года «Об утверждении Плана мероприятий по повышению качества подготовки к ГИА обучающихся общеобразовательных организаций Чеченской Республики в 2023-2024 учебном году», приказом МУ «Управление образования Гудермесского муниципального района» от 07.03.2024 года №594 07-43 «О проведении Единых региональных диагностических работ для обучающихся 8 и 10 классов общеобразовательных учреждений Гудермесского муниципального района» в целях выявления уровней подготовки обучающихся 8-х классов 18 марта 2024 года в МБОУ «Мелчхинская СШ» была проведена региональная диагностическая работа по русскому языку.

**Цель диагностической работы** - определение уровня подготовки обучающихся 8-х классов по русскому языку и выявление элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения.

Диагностическая работа составлена на основе пройденных в первом полугодии тем и разделов. Работа в двух вариантах состоит из 19 заданий базового уровня. Проверяются умения определять состав слова, виды связи слов в словосочетании, виды сказуемых, виды односоставных предложений, правописание приставок, Н и НН в суффиксах прилагательных, знаки препинания в предложениях с причастным оборотом, в предложениях с однородными членами, а также правописание безударной гласной в корне, проверяемой и непроверяемой ударением, постановка тире между подлежащим и сказуемым.

### **Критерии оценивания.**

Задания 1-19 оцениваются 1 баллом за каждый верный ответ. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

### **Оценочная таблица диагностической работы.**

количество баллов	оценка
18-19 баллов	«5»

15-17 баллов	«4»
10-14 баллов	«3»
0-9 баллов	«2»

### Результаты диагностической работы в 8 А класс

№	ФИО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Баллы	Оценка
1.	Арсимекова Ф.	+	+	+	-	+	-	-	+	-	-	+	+	-	+	+	+	-	+	+	13	3
2.	Ахмадиева Р.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	11	3
3.	Ахмадов И.	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	+	-	-	6	2
4.	Базуркаева А.	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	16	4
5.	Байбатыров Я.	-	+	-	+	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	7	2
6.	Батаев Б.	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	+	-	+	+	-	+	-	+	10	3
7.	Батаева Р.	+	-	-	-	+	-	-	-	+	+	+	-	+	-	-	-	+	-	-	7	2
8.	Дасиева Я.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	+	+	+	16	4
9.	Джамалов М.	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	+	-	+	+	-	+	-	+	10	3
10.	Измаилова С.	+	+	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-	14	3
11.	Масаев Х.	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	+	+	+	+	-	+	+	-	+	10	3
12.	Мулаев Я	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	6	2
13.	Мусханова Х.	+	+	+	-	+	+	-	+	+	+		+	+	+	-	-	+	+	-	13	3
14.	Очарова А.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	+	16	4
15.	Сакаев Ш-М.	+	+	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	6	2
16.	Султанова А.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	15	4
17.	Умхажиев Х.	+	+	+	-	+	+	-	-	+	-	+	-	+	+	+	+	-	-	-	11	3
18.	Умхажиева А.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	+	16	4
19.	Усманов С.	+	+	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	6	2
20.	Цугаева Л.	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	10	3
21.	Цугуев Х.	-	-	+	+	-	-	-	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	-	-	10	3
22.	Эльдарова Р.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	18	5

### Результаты диагностической работы в 8Б классе

№	Ф. И. задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	всего баллов	оценка
1	Берсанов Иса	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	7	2
2	Гакаев Адам	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	10	3
3	Джанаралиева Эсет	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	2
4	Досиева Сабина	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	16	4
5	Измаилов Хамзат	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	11	3
6	Измаилова Ясмينا	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	15	4
7	Исмаилов Расул	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2
8	Исмаилов Хусейн	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	11	3
9	Курхажиева Тамила	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	11	3
10	Мусаева Хава	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	11	3
11	Насуханов Муслим	отсут																				
12	Расуева Арина	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	11	3
13	Сайдолхожиева Фариза	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	11	3
14	Султанова Амина	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	12	3
15	Тарамова Мадина	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	2
16	Токаев Асхаб	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	3
17	Хасиев Вазраил	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2
18	Цугаева Хава	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	3
19	Чакаев Мохаммад	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2
20	Чакаев Рамзан	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	11	3
21	Чикалов Рамзан	отсут																				
22	Шаипова Фариза	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	17	4
23	Эльдарова Раяна	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	16	4



	8 А	8Б	8В
По списку	22	23	20
Написали	22	21	19
На «5»	1	0	0
На «4»	5	4	2
На «3»	10	11	12
На «2»	6	6	5

Анализ результатов диагностической работы позволил выявить **основные проблемы:**

- накопление пробелов знаний у отдельных обучающихся;
- снижение престижа активной познавательной деятельности;
- отсутствие мотивации к учению;
- недобросовестное отношение к выполнению домашнего задания большинства учащихся;
- пропуски уроков по неуважительной причине.

#### **Выводы и перспективы:**

1. Сформировать группы учащихся в соответствии с их уровнем предметных знаний.
2. Разработать план мероприятий по ликвидации выявленных предметных дефицитов обучающихся.
  - Обратить внимание на западающие темы и разделы (задание 8 («Деепричастный оборот»), задания 15, 16 («Пунктуация»), задания 17, 18 («Словосочетание»), задание 19 («Грамматическая основа предложения»).
  - Организовать систему повторения западающих тем с поурочным контролем и проверкой.
  - Использовать на уроках задания в формате проведенной ДР.

## Аналитическая справка о результатах диагностической работы по математике в 8 А классе

Форма работы: контрольная работа

*Цель:* подготовка к общему государственному экзамену по математике выпускников образовательных организаций области.

Контрольная работа состояла из 10 заданий с развернутым ответом В работу включены задания по всем основным предметным разделам: геометрия, алгебра, теория вероятностей и статистика. Работа состоит из 2 вариантов.

Результаты диагностической работы по математике выдаются в отметках по пятибалльной шкале.

Приняли участие в диагностической работе по математике 22 обучающихся из 22

Результаты диагностической работы следующие:

- показатель процента успеваемости составил 73 %,
- показатель процента качества знаний составил 18 %.

### Количество набранных баллов учащимися

№	Ф И	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	всего балл	оценка
1	Арсимекова Фатима	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7	3
2	Ахмадиева Раяна	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	5	3
3	Ахмадов Идрис	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	2
4	Базуркаева Аза	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	5	3
5	Байбатыров Ясин	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2
6	Батаев- Бермурзаев Байсангур	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	5	3
7	Батаева Рабия	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3	2

8	Джамалов Магомед	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	6	3
9	Дасиева Ясмينا	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	4
10	Измаилова Сайлана	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	7	3
11	Масаев Хамзат	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	5	3
12	Мулаев Ясин	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2
13	Мусханова Хеди	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	6	3
14	Очарова Алима	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7	3
15	Сакаев Шайх-Магомед	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	2
16	Султанова Алиша	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	4
17	Умхажиев Халид	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	5	3
18	Умхажиева Ашура	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	4
19	Усманов Сайфуллах	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	2
20	Цугаева Лиана Магамедовна	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	7	3
21	Цугуев Харон	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	6	3
22	Эльдарова Аминат	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	4
	<b>ИТОГО</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>10</b>		

### Поэлементный анализ

Обозначение задания в работе	Проверяемые требования (умения)	Процент выполнения заданий
1	Вычисления: Действия с дробями	27
2	Преобразование выражений (содержащих корни)	41
3	Уравнения (квадратные корни)	64
4	Начала теории вероятностей (классическое определение вероятности)	45
5	Числовые неравенства, координатная прямая	91
6	Задачи (треугольник)	36
7	Задачи (параллелограмм)	55
8	Площади фигур	82
9	Задачи на квадратной решётке	45
10	Задачи: прямоугольный треугольник	45

**В результате выполнения диагностической работы по математике наименьшее затруднение вызвали следующие задания:**

№5 (67 %) – умение ставить в соответствие числа на координатной прямой;

№3(64 %) - умение решать квадратные уравнения;

№8 (82%)умение вычислять площади плоских геометрических фигур.



**Чуть хуже справились обучающиеся с заданиями:**

№6(36%) умение выполнять действия с геометрическими фигурами;

№1 (27%)- умение выполнять вычисления и преобразования с обыкновенными дробями;

№ 2 (41 %)- умение преобразовывать выражения содержащие квадратные корни.

**Выводы:**

В целом, анализируя результаты диагностической работы по математике, можно сделать вывод, что обучающиеся Ахмадов И., Батаева Р., Байбатыров Я., Мулаев Я., Сакаев Ш-М., Усманов С. не обладают достаточным уровнем знаний, для получения удовлетворительной оценки. Для выше перечисленных учащихся составить индивидуальный маршрут по ликвидации пробелов в знаниях.

Учитель математики \_\_\_\_\_Хазбулатова Э.Л.

## Аналитическая справка о результатах диагностической работы по математике в 8 «Б» классе

Форма работы: контрольная работа

*Цель:* подготовка к общему государственному экзамену по математике выпускников образовательных организаций области.

Контрольная работа состояла из 10 заданий с развернутым ответом В работу включены задания по всем основным предметным разделам: геометрия, алгебра, теория вероятностей и статистика. Работа состоит из 2 вариантов.

Результаты диагностической работы по математике выдаются в отметках по пятибалльной шкале.

Приняли участие в диагностической работе по математике 21 обучающихся из 23

Результаты диагностической работы следующие:

- показатель процента успеваемости составил 71 %,
- показатель процента качества знаний составил 24 %.

### Количество набранных баллов учащимися

№	Ф И	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	всего балл	оценка
1	Берсанов Иса	1	0	3	1	1	0	0	0	0	0	6	3
2	Гакаев Адам	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2
3	Джанаралиева Эсет	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	6	3
4	Досиева Сабина	2	1	1	1	1	0	0	1	0	1	8	4
5	Измаилов Хамзат	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	6	3
6	Измаилова Ясмينا	2	1	1	1	1	0	0	1	0	1	8	4
7	Исмаилов Расул	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2

8	Исмаилов Хусейн	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	<b>6</b>	<b>3</b>
9	Курхажиева Тамила	2	1	1	1	1	0	0	0	0	0	<b>6</b>	<b>3</b>
10	Мусаева Хава	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	<b>6</b>	<b>3</b>
11	Насуханов Муслим	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	<b>3</b>	<b>2</b>
12	Расуева Арина	1	0	2	1	1	0	0	1	0	0	<b>6</b>	<b>3</b>
13	Сайдолхожиева Фариза	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	<b>6</b>	<b>3</b>
14	Султанова Амина	1	1	2	1	1	0	0	1	0	1	<b>8</b>	<b>4</b>
15	Токаев Асхаб	1	0	3	1	1	0	0	0	0	0	<b>6</b>	<b>3</b>
16	Хасиев Вазраил	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>2</b>	<b>2</b>
17	Цугаева Хава	1	0	2	1	1	0	0	0	0	1	<b>6</b>	<b>3</b>
18	Чакаев Рамзан	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	<b>2</b>	<b>2</b>
19	Чикалов Рамзан	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>2</b>	<b>2</b>
20	Шаипова Фариза	2	0	2	1	1	0	1	1	0	1	<b>9</b>	<b>4</b>
21	Эльдарова Раяна	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	<b>8</b>	<b>4</b>
	<b>итого</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>10</b>		

### Поэлементный анализ

Обозначение задания в работе	Проверяемые требования (умения)	Процент выполнения заданий
1	Вычисления: Действия с дробями	50
2	Преобразование выражений (содержащих корни)	29
3	Уравнения (квадратные корни)	35
4	Начала теории вероятностей (классическое определение вероятности)	76
5	Числовые неравенства, координатная прямая	86
6	Задачи (треугольник)	10
7	Задачи (параллелограмм)	14
8	Площади фигур	62
9	Задачи на квадратной решётке	5
10	Задачи: прямоугольный треугольник	48

**В результате выполнения диагностической работы по математике наименьшее затруднение вызвали следующие задания:**

№5 (86 %) – умение ставить в соответствие числа на координатной прямой;

№4(76 %) - умение решать задачи по теории вероятности

№8 (62%) - умение вычислять площади плоских геометрических фигур.

**Чуть хуже справились обучающиеся с заданиями:**

№3(35%) умение выполнять линейные и квадратные уравнения;

№10 (48%)- умение выполнять действия с геометрическими фигурами;

№ 2 (29%)- умение преобразовывать выражения содержащие квадратные корни.

**Выводы:**

В целом, анализируя результаты диагностической работы по математике, можно сделать вывод, что обучающиеся Гакаев А., Исмаилов Р., Насуханов М., Хасиев В., Чакаев Р., Чикалов Р. не обладают достаточным уровнем знаний, для получения удовлетворительной оценки. Для выше перечисленных учащихся составить индивидуальный маршрут по ликвидации пробелов в знаниях.

Учитель математики \_\_\_\_\_ Баташева А. Р.



8	Джанаралиева Амина	2	1	2	1	0	1	0	0	0	1	8	4
9	Ильясова Рабина	2	0	0	1	1	0	1	1	0	0	6	3
10	Кадыров Шамхан	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2
11	Кахаева Рамнат	2	1	2	0	1	0	0	0	0	0	6	3
12	Курхаджиев Юнус	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2
13	Мушаев Ибрагим	2	1	0	1	1	0	0	1	0	0	6	3
14	Сакаев Магомед	2	0	0	1	1	0	1	1	0	0	6	3
15	Темералиев Анвар	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	2
16	Темералиев Рахим	2	0	2	1	1	0	0	0	0	0	6	3
17	Шаипов Сулим	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3	2
18	Юсупова Хадижа	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	6	3
19	Юсупова Ясмينا	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	9	4
20	Юшаев Ахмед	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	4
	<b>итого</b>	<b>27</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>5</b>		

### Поэлементный анализ

Обозначение задания в работе	Проверяемые требования (умения)	Процент выполнения заданий
1	Вычисления: Действия с дробями	61
2	Преобразование выражений (содержащих корни)	45
3	Уравнения (квадратные корни)	27
4	Начала теории вероятностей (классическое определение вероятности)	45
5	Числовые неравенства, координатная прямая	80
6	Задачи (треугольник)	25
7	Задачи (параллелограмм)	20
8	Площади фигур	35
9	Задачи на квадратной решётке	5
10	Задачи: прямоугольный треугольник	25

**В результате выполнения диагностической работы по математике наименьшее затруднение вызвали следующие задания:**

№5 (80 %) – умение ставить в соответствие числа на координатной прямой;

№1(61 %) - умение выполнять вычисления и преобразования с обыкновенными дробями;

№3 (45%)-умение вычислять площади плоских геометрических фигур.



**Чуть хуже справились обучающиеся с заданиями:**

№8(35%) умение вычислять площади плоских геометрических фигур;

№3 (27%)- умение преобразовывать выражения содержащие квадратные корни;

№ 6 (25 %)- умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

**Выводы:**

В целом, анализируя результаты диагностической работы по математике, можно сделать вывод, что обучающиеся Богодов А., Гехаева Р., Кадыров Ш., Курхаджиев Ю., Темералиев А., Шаипов С. не обладают достаточным уровнем знаний, для получения удовлетворительной оценки. Для выше перечисленных учащихся составить индивидуальный маршрут по ликвидации пробелов в знаниях.

Учитель математики \_\_\_\_\_ Баташева А.Р

## Анализ региональной диагностической работы по обществознанию в 8-х классах МБОУ «Мелчхинская СШ»

Дата проведения: 20.03.2024г.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Чеченской республики №1046-п от 11.08.2023 года «Об утверждении Плана мероприятий по повышению качества подготовки к ГИА обучающихся общеобразовательных организаций Чеченской республики в 2023-2024 учебном году», приказом МУ «Управление образования Гудермесского муниципального района» от 07.03.2024 года №594 07-43 «О проведении Единых региональных диагностических работ для обучающихся 8 и 10 классов общеобразовательных учреждений Гудермесского муниципального района» в целях выявления уровней подготовки обучающихся 8-х классов 20 марта 2024 года в МБОУ «Мелчхинская СШ» была проведена региональная диагностическая работа по обществознанию.

Цель диагностической работы - определения уровня подготовки обучающихся 8-х классов по обществознанию и выявления элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения.

Диагностическая работа составлена на основе пройденного раздела «Человек в экономических отношениях» в первом полугодии. Работа состоит из 10 заданий базового уровня . Каждое правильно выполненное задание оценивается 1 баллом. Максимально 10 баллов.

Итоги проверки диагностических работ обучающиеся 8 класса показали следующие результаты:

№	ФИО обуч-ся	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Зачет/незачет
<b>8 «А» класс</b>													
1	Арсимекова Фатима	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	<b>7</b>	зачет
2	Ахмадиева Раяна	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	<b>7</b>	зачет
3	Ахмадов Идрис	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	<b>4</b>	незачет
4	Базуркаева Аза	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	<b>9</b>	зачет
5	Байбатыров Ясин	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	<b>7</b>	зачет
6	Батаев-Бермурзаев Б.	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	<b>5</b>	незачет
7	Батаева Рабия	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	<b>6</b>	зачет
8	Дасиева Ясмина	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	<b>7</b>	зачет
9	Джамалов Мухаммад	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	<b>7</b>	зачет
10	Измаилова Сайлана	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	<b>8</b>	зачет
11	Масаев Хамзат	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	<b>6</b>	зачет
12	Мулаев Ясин	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	<b>7</b>	зачет



20	Чакаев Рамзан	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	отсутствовал
21	Чикалов Рамзан	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	7	зачет
22	Шаипова Фариза	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8	зачет
23	Эльдарова Раяна	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	зачет
% выполнения задания		57%	100%	95%	62%	100	14%	71%	76%	76%	19%		
<b>8 «В» класс</b>													
№	ФИО обуч-ся	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Зачет/незачет
1	Абубакирова Хадижат	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	6	зачет
2	Алиев Адлан	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	7	зачет
3	Богодов Асламбек	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3	незачет
4	Вайсерт Мансур	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	5	незачет
5	Гебертуев Мусхаб	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	4	незачет
6	Гебертуева Амина	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	зачет
7	Гехаева Раяна	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	7	зачет
8	Джанаралиева Амина	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	8	зачет
9	Ильясова Рабина	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	4	незачет
10	Кадыров Шамхан	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	6	зачет
11	Кахаева Рамнат	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	6	зачет
12	Курхаджиев Юнус	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	4	незачет
13	Мушаев Ибрагим	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	6	зачет
14	Сакаев Магомед	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	6	зачет
15	Темирралиев Анвар	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	5	незачет
16	Темирралиев Рахим	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	7	зачет
17	Шаипов Сулим	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	6	зачет
18	Юсупова Хадиджа	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	6	зачет
19	Юсупова Ясмينا	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	зачет
20	Юшаев Ахмед	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	7	зачет
% выполнения задания		90%	60%	80%	65%	70%	75%	65%	40%	40%	75%		

Низкий процент выполнения заданий 6,8,9,10 говорит о том, что учащиеся плохо освоили темы «Заработная плата и стимулирование труда», «Производительность труда. Разделение труда», «Предприятие в экономике».

Анализируя результаты диагностической работы, можно сделать вывод, что причиной низкого уровня знаний у учащихся является недобросовестное отношение к выполнению домашнего задания большинством учащихся, отсутствием мотивации к учению, пропусков уроков по неуважительной причине.

### **Рекомендации:**

1. Учителю обществознания Годуевой Л.С. применять дифференцированный подход в работе со слабыми обучающимися, своевременно выявлять обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности.
2. На уроках и дополнительных занятиях уделять больше внимания практической направленности обучения.
3. Классным руководителям 8-х классов Гадаевой З.С., Баташевой А.Р. и Хазбулатовой Э.Л. довести результаты диагностики до сведения родителей обучающихся.

## **Анализ региональной диагностической работы по русскому языку для обучающихся 10 классе МБОУ «Мелчхинская СШ»**

**Дата проведения:** 18.03.2024г.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Чеченской Республики №1046-п от 11.08.2023 года «Об утверждении Плана мероприятий по повышению качества подготовки к ГИА обучающихся общеобразовательных организаций Чеченской Республики в 2023-2024 учебном году», приказом МУ «Управление образования Гудермесского муниципального района» от 07.03.2024 года №594 07-43 «О проведении Единых региональных диагностических работ для обучающихся 8 и 10 классов общеобразовательных учреждений Гудермесского муниципального района» в целях выявления уровней подготовки обучающихся 10 класса 18 марта 2024 года в МБОУ «Мелчхинская СШ» была проведена региональная диагностическая работа по русскому языку.

**Цель диагностической работы** - определение уровня подготовки обучающихся 10 класса по русскому языку и выявление элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения.

Диагностическая работа составлена на основе пройденных в первом полугодии тем и разделов. Работа в двух вариантов состоит из 10 заданий базового уровня. Проверяются умения определять состав слова, виды связи слов в словосочетании, виды сказуемых, виды односоставных предложений, правописание приставок, Н и НН в суффиксах прилагательных, знаки препинания в предложениях с причастным оборотом, в предложениях с однородными членами, а также правописание безударной гласной в корне, проверяемой и непроверяемой ударением, постановка тире между подлежащим и сказуемым.

**Критерии оценивания.**

Задания 1-10 оцениваются 1 баллом за каждый верный ответ. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

**Оценочная таблица диагностической работы.**

### Результаты диагностической работы в 10 класс

№	ФИО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Баллы	Оценка
1.	Абубакаров А.	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	1	2
2.	Абусаидова А.	+	+	-	+	+	+	-	-	-	+	6	3
3.	Ахмадов М.	-	+	+	-	+	+	+	-	-	+	6	3
4.	Берсанов Ж.	+	-	+	-	-	+	+	-	+	+	6	3
5.	Бесанова Д.	-	+	+	+	+	+	+	-	+	-	7	4
6.	Вайсерт Д.	+	+	-	+	+	+	+	-	+	+	8	4
7.	Гадаева Х.	-	+	+	+	-	+	+	+	-	-	6	4
8.	Заурбеков М.	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	9	5
9.	Ильясова А.	-	-	+	-	-	+	+	+	+	+	6	3
10.	Исаков С.	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	2	2
11.	Кадыров М.	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	1	2
12.	Мушаев И.	+	+	+	-	+	-	-	+	+	-	6	3
13.	Нагаев М.	-	-	+	+	+	+	+	-	-	+	6	3
14.	Сакаев Д.	-	+	+	-	+	+	-	+	-	+	6	3
15.	Тутаев М.	+	+	+	-	-	+	+	+	-	-	6	3
16.	Хатаев Д.	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	1	2
17.	Цугуева А.	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	7	4
18.	Шавлуханов М.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	2
19.	Шаипов З.	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2
20.	Шевлуханова М.	-	+	+	-	+	+	+	-	+	-	6	3

По списку -20

Написали – 20

На «5» - 1

На «4» - 4

На «3» - 9

На «2» - 6

**В результате выполнения диагностической работы допущенные ошибки:** две буквы -н- в суффиксах страдательных причастий прошедшего времени и прилагательных образованных от глаголов (№15 ЕГЭ); правописание приставок (№10 ЕГЭ); запятая в сложносочиненном предложении и в предложении с однородными членами (№16), запятая при словах и конструкциях не связанных с членами предложения (№18), запятая в предложениях с обособленными членами (№17)

#### **Выводы и рекомендации:**

1. Сформировать группы учащихся в соответствии с их уровнем предметных знаний.
2. Разработать план мероприятий по ликвидации выявленных предметных дефицитов обучающихся.
3. Обратить внимание на западающие темы
4. Организовать систему повторения западающих тем с поурочным контролем и проверкой.
5. Использовать на уроках задания в формате проведенной ДР.





8	Заурбеков Мухаммад Мусаевич	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3
9	Ильсова Ашура Темерлановна	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3
10	Исаков Хаким Бадрудиевич	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
11	Кадыров Магомед Жамбулатович	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
12	Мушаев Ильяс Русланович	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	
13	Нагаева Милана Руслановна	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	4	
14	Сакаев Джабраил Вахаевич	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	4	
15	Тутаев Магомед Султанович	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	
16	Хатаев Дукхваха Бисланович	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	
17	Цугуева Амина Зелимхановна	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	4	
18	Шайпов Зелимхан Алиевич	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	4	
19	Шевлуханова Марха Сулимановна	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	2	
20	Шавлуханов Муслим Юсупович	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
	<b>итого</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>				

**Критерии оценивания.**

Задания 1-10 оцениваются 1 баллом за каждый верный ответ. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

**Оценочная таблица диагностической работы.**

количество баллов	оценка
9-10 баллов	«5»
7-8 баллов	«4»
5-6 баллов	«3»
0-4 баллов	«2»

По списку	20
Написали	20
На «5»	0
На «4»	7
На «3»	7
На «2»	6

### Поэлементный анализ

Обозначение задания в работе	Проверяемые требования (умения)	Уровень трудности	Процент выполнения заданий
1	Простейшие текстовые задачи (округление с недостатком и с избытком)	<i>Б</i>	<i>67</i>
2	Размеры и единицы измерения	<i>Б</i>	<i>62</i>
3	Чтение графиков и диаграмм	<i>Б</i>	<i>67</i>
4	Преобразование выражений (действия с формулами)	<i>Б</i>	<i>52</i>
5	Начала теории вероятностей (классическое определение вероятности)	<i>Б</i>	<i>24</i>
6	Выбор оптимального варианта	<i>Б</i>	<i>38</i>
14	Вычисления: Действия с дробями	<i>Б</i>	<i>48</i>
17	Простейшие уравнения (рациональные, иррациональные, показательные)	<i>Б</i>	<i>10</i>

**В результате выполнения диагностической по математике базового уровня  
наименьшее затруднение вызвали следующие задания:**

№1 (67 %) – умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; учащимися были допущены вычислительные ошибки, некоторые учащиеся не умеют анализировать реальные числовые данные, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах;

№2(62 %) - умение устанавливать соответствие между величинами и их возможными значениями;

№3 (67%)– чтение графиков, умение находить наибольшее и наименьшее значение величин

№4 (52%) умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования

№9 (62%) умение вычислять площади плоских геометрических фигур.

№14 (48%) умение выполнять вычисления и преобразования дробных чисел, умножение, сложение, вычитание дробей;

**Выводы и рекомендации:**

1. Сформировать группы учащихся в соответствии с их уровнем предметных знаний.
2. Разработать план мероприятий по ликвидации выявленных предметных дефицитов обучающихся.
3. Обратить внимание на западающие темы
4. Организовать систему повторения западающих тем с поурочным контролем и проверкой.
5. Использовать на уроках задания в формате проведенной ДР.

## Анализ региональной диагностической работы по обществознанию в 10 классе МБОУ «Мелчхинская СШ»

Дата проведения: 20.03.2024г.

Диагностическая работа составлена на основе пройденных разделов «Человек в обществе» и «Духовная культура» в первом полугодии. Работа состоит из 10 заданий базового уровня. Каждое правильно выполненное задание оценивается 1 балл. Максимально 10 баллов.

Итоги проверки диагностических работ обучающихся 10-го класса показали следующие результаты:

№	ФИО обуч-ся	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Зачет/ незачет
1	Абубакаров Амирхан	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	<b>5</b>	незачет
2	Абусайдова Ама	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	<b>6</b>	зачет
3	Ахмадов Магомед	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	<b>8</b>	зачет
4	Берсанов Жебер	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	<b>6</b>	зачет
5	Берсханова Джамиля	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	<b>7</b>	зачет
6	Вайсерт Динара	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<b>8</b>	зачет
7	Гадаева Хава	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	отсутствовал
8	Заурбеков Мухаммад	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	<b>6</b>	зачет
9	Ильясова Ашура	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	<b>7</b>	зачет
10	Исаков Хаким	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	<b>5</b>	незачет
11	Кадыров Магомед	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	<b>5</b>	незачет
12	Мушаев Ильяс	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	<b>6</b>	зачет
13	Нагаева Милана	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>10</b>	зачет
14	Сакаев Джабраил	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	<b>8</b>	зачет
15	Тутаев Магомед	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	<b>3</b>	незачет
16	Хатаев Дукваха	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	<b>6</b>	зачет
17	Цугуева Амина	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	<b>8</b>	зачет
18	Шавлуханов Муслим	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	отсутствовал
19	Шаипов Зелимхан	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	<b>7</b>	зачет
20	Шевлуханова Марха	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	<b>3</b>	незачет
% выполнения задания		88%	72%	72%	50%	72%	33%	66%	50%	72%	55%		

Низкий процент выполнения заданий 4, 6, 8, 10 говорит о том, что учащиеся плохо освоили темы «Познавательная деятельность человека. Научное познание», «Искусство», «Развитие общества. Глобализация и ее противоречия».

Анализируя результаты диагностической работы, можно сделать вывод, что причиной низкого уровня знаний у учащихся является недобросовестное отношение к выполнению домашнего задания большинством учащихся, отсутствием мотивации к учению, пропусков уроков по неуважительной причине. Отсутствие самоконтроля мешает обучающимся успешно справиться с заданиями, требующими выполнения последовательности шагов, выбора оптимального варианта ответа.

### **Рекомендации:**

1. Учителю обществознания Годуевой Л.С. применять дифференцированный подход в работе со слабыми обучающимися, своевременно выявлять обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности.
2. На уроках и дополнительных занятиях продолжить работу по ликвидации предметных дефицитов обучающихся 10 класса, учитывая все ошибки, допущенные при выполнении заданий.
3. Классному руководителю 10 класса Тутаевой Х.Т. довести результаты диагностики до сведения родителей обучающихся.